

UCHWAŁA Nr XXXI/191/26

Rady Gminy Jedwabno

z dnia 26 sierpnia 2026 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność Wójta Gminy Jedwabno.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm), art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tj. Dz. U. z 2025r. poz. 1691) **Rada Gminy Jedwabno uchwala, co następuje:**

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 29 czerwca 2026 roku (wpłynęła do Rady Gminy Jedwabno) i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Gminy Jedwabno uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodnicząca Rady Gminy do powiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca
Rady Gminy Jedwabno

Elżbieta Brzóska

UZASADNIENIE DO UCHWAŁY NR XXXI/191/26
Rady Gminy Jedwabno
z dnia 26 sierpnia 2026 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Jedwabno.

W dniu 22 czerwca 2026 r. do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego wpłynęła skarga dotycząca uciążliwości zapachowych związanych z pracą przepompowni ścieków zlokalizowanej w miejscowości Piduń. Wojewoda, działając na podstawie art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, przekazał skargę Radzie Gminy Jedwabno jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. Po wpłynięciu skargi do Rady Gminy została ona niezwłocznie przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem zajęcia stanowiska, przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz przygotowania rekomendacji dla Rady.

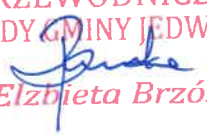
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podjęła działania niezwłocznie po otrzymaniu skargi. Na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2026 r. członkowie Komisji zapoznali się z treścią skargi oraz dokumentami przekazanymi przez Wojewodę, ustalając zakres koniecznych czynności wyjaśniających. Następnie w dniu 15 lipca 2026 r. Komisja przeprowadziła posiedzenie wyjazdowe w miejscowości Piduń, którego celem było dokonanie oględzin przepompowni oraz weryfikacja zarzutów przedstawionych w skardze. W trakcie wizji lokalnej nie stwierdzono występowania nieprzyjemnego zapachu, zarówno w bezpośrednim sąsiedztwie przepompowni, jak i po otwarciu szafy sterowniczej urządzenia. W czynnościach uczestniczył skarżący, który poinformował, że od tygodnia poprzedzającego wizję zapach nie występował. Mieszkanka sąsiedniej posesji potwierdziła, że zapach „raz na jakiś czas” może być wyczuwalny, lecz nie ma charakteru uciążliwego i zależy od warunków pogodowych, w szczególności od kierunku wiatru. Komisja odnotowała również, że skarżący nie jest podłączony do sieci kanalizacyjnej, co wpływa na ilość ścieków dopływających do przepompowni i częstotliwość jej pracy.

W dniu 11 sierpnia 2026 r. Komisja odbyła kolejne posiedzenie, na którym przeanalizowano całość zgromadzonego materiału dowodowego, w tym stanowisko Wójta Gminy Jedwabno oraz notatkę służbową z wizji terenowej przeprowadzonej w dniu 28 lipca 2026 r. Podczas tej kontroli również nie stwierdzono występowania zapachu ścieków, a przepompownia pracowała prawidłowo, zgodnie z parametrami technicznymi.

Wójt Gminy Jedwabno w piśmie z dnia 30 lipca 2026 r. przedstawił szczegółowe działania podjęte w celu zapewnienia prawidłowej pracy przepompowni. Urządzenie wyposażone jest w zestaw dwupompowy oraz kominy wentylacyjne z filtrami, które zostały wymienione w kwietniu 2026 r. Uszczelniono kanał przewodowy pomiędzy studnią a szafką sterowniczą, a pod koniec czerwca przeprowadzono czyszczenie sieci kanalizacyjnej przy użyciu środka czyszcząco-odtłuszczającego, który usuwa złoże tłuszczowe, zamulenia oraz osady bytowe. Obniżono również poziom załączania pomp, co zwiększa częstotliwość ich pracy i ogranicza możliwość powstawania zastoin ścieków. Przepompownia jest objęta monitoringiem zdalnym, który umożliwia bieżącą kontrolę pracy urządzeń oraz szybkie reagowanie na ewentualne nieprawidłowości. Wójt wyjaśnił także, że sporadyczne zapachy mogą wynikać z małej ilości ścieków dopływających do przepompowni, co jest typowe dla nowo wybudowanych sieci kanalizacyjnych o niewielkiej liczbie połączeń. Wraz ze wzrostem liczby użytkowników sieci oraz częstszym przepływem ścieków uciążliwości te ustępują, co potwierdza praktyka eksploatacyjna starszych sieci kanalizacji sanitarnej.

Analiza zgromadzonego materiału dowodowego nie potwierdza, aby przepompownia generowała stałe, intensywne i uciążliwe zapachy świadczące o nieprawidłowej pracy urządzeń lub zaniedbaniach ze strony organu wykonawczego gminy. Wskazywane przez skarżącego epizody zapachowe jeżeli już mają charakter incydentalny, typowy dla nowej infrastruktury kanalizacyjnej, i nie zostały potwierdzone podczas dwóch niezależnych kontroli terenowych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających oraz analizie dokumentów, zajęła stanowisko, że skarga jest bezzasadna i rekomenduje Radzie Gminy Jedwabno podjęcie uchwały o uznaniu skargi za niezasadną.

W świetle przeprowadzonych ustaleń brak jest podstaw do uznania, że Wójt Gminy Jedwabno dopuścił się zaniedbań w zakresie funkcjonowania przepompowni ścieków w miejscowości Piduń. Skarga nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym, a wskazywane uciążliwości jeżeli już mają charakter przejściowy i wynikają ze specyfiki nowo uruchomionej sieci kanalizacyjnej. Z tych względów skarga jest bezzasadna.

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY JEDWABNO

Elżbieta Brzóska

**Głosowanie nad uchwałą Nr XXXI/191/26 Rady Gminy Jedwabno z dnia
26 sierpnia 2026 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność
Wójta Gminy Jedwabno.**

GŁOSOWAŁO: 13

głosowało ZA: 13

głosowało PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO się: 0

LP.	Nazwisko i Imię	jak głosował
1	Adamiak Mateusz	głosował ZA
2	Arbatowska Iwona	nie głosował
3	Barańska Martyna	nie głosował
4	Brzóska Elżbieta	głosował ZA
5	Duda Julia	głosował ZA
6	Gaździńska Małgorzata	głosował ZA
7	Jaguszewska Grażyna	głosował ZA
8	Kowalski Maciej	głosował ZA
9	Licka Teresa	głosował ZA
10	Mil Jan	głosował ZA
11	Piórkowski Dariusz	głosował ZA
12	Sznajder Magdalena	głosował ZA
13	Szydlik Marianna	głosował ZA
14	Wiktorowska Katarzyna	głosował ZA
15	Kowalczyk Roman	głosował ZA

