

PROTOKÓŁ Nr XXII/16

z sesji Rady Gminy Jedwabno z dnia 21 grudnia 2016 roku

Obrady otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy - Pani Elżbieta Brzóska. Serdecznie powitała Pana Sławomira Ambroziaka Wójta Gminy, Panią Skarbnik Wioletę Gil, Panią Sekretarz Jolantę Drężek, Radnego Powiatu Szczycieńskiego Mariusza Dobrzyńskiego, Kierowników jednostek organizacyjnych, Państwa Radnych, Państwa Sołtysów oraz pozostałych uczestników dzisiejszej sesji.

Ad. 1

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła prawomocność obrad XXII sesji Rady Gminy Jedwabno, bowiem obecnych na posiedzeniu było 14 radnych, (na 15 radnych ustawowego składu Rady).

Ad. 2

Pani Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad

1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Zgłaszanie interpelacji.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabno na lata 2017- 2028
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Jedwabno na 2017.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Gmina Jedwabno.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Jedwabno na rok 2017.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/162/2012 Rady Gminy Jedwabno z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla sołtysów Gminy Jedwabno w związku z pełnioną funkcją.
10. Podjęcie uchwały w sprawie: porozumienia z Powiatem Szczycieńskim w sprawie przebudowy drogi powiatowej nr 1635N Jedwabno - Szuć w lokalizacji od 0+010 do 0+840 – III etap.

11. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Szczycieńskiemu na realizację zadania publicznego pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1635N Jedwabno - Szuć w lokalizacji od 0+010 do 0+840 – III etap”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Jedwabno
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji ds. Finansowo-Gospodarczych na 2017 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji ds. Społecznych na 2017 rok.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy na 2017 rok.
17. Sprawozdanie z działalności Komisji ds. Społecznych za 2016 rok.
18. Sprawozdanie z działalności Komisji ds. Finansowo-Gospodarczych za 2016 rok.
19. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2016 rok.
20. Sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Jedwabno w okresie między sesjami.
21. Odpowiedzi na interpelacje.
22. Sprawy różne.
23. Zamknięcie obrad sesji.

Ad. 3

Pani Przewodnicząca Rady poinformowała, że protokół z poprzedniej sesji został sporządzony zgodnie z jej przebiegiem i został wyłożony do zapoznania się i proponuje, o ile nie będzie uwag przyjąć go bez głośnego czytania. Uwag nie było.

Za głosowało radnych 14, przeciw – 0 , wstrzymało się od głosu - 0

Protokół został przyjęty 14 głosami.

Ad. 4

Zgłaszanie interpelacji:

Interpelacji nie zgłoszono.

Ad. 5

Pani Przewodnicząca Rady Gminy udzieliła głosu Pani Skarbnik celem omówienia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabno na lata 2017 – 2028.

Pani Skarbnik poinformowała, iż projekt ten został omawiany szczegółowo na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 19 grudnia 2016 roku, dlatego odniesie się tylko do głównych założeń.

Do wypowiedzi Pani Skarbnik uwag nie wniesiono.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady odczytała uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Jedwabno projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabno na lata 2017 – 2028. Uwag nie było.

Pani Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedwabno na lata 2017 – 2028. Uwag nie było.

Pani Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu - 1

Uchwała Nr XXII/166/16 została przyjęta 12 głosami, uchwała wraz z załącznikami stanowi dokument uzupełniający do niniejszego protokołu.

Ad 6

Pani Przewodnicząca Rady Gminy, poinformowała, iż projekt uchwały w sprawie budżetu na 2017 rok, został dostarczony Państwu Radnym stosunkowo wcześniej celem zapoznania. Również odbyło się wspólne posiedzenie komisji. Proponuje, aby pokrótce Pani Skarbnik omówiła projekt budżetu na 2017 rok.

Pani Skarbnik - przedłożony projekt budżetu Gminy Jedwabno na rok 2017 zakłada uzyskanie dochodów w wysokości 18.604.700,00 zł, w tym dochody bieżące – 17.857.285,06 zł, dochody majątkowe – 747.414,94 zł.

Łącznie wydatki na 2017 rok zaplanowano w wysokości 20.851.900,00 zł, z tego wydatki bieżące - 17.798.989,07 zł, a wydatki majątkowe – 3.052.910,93 zł.

Ponadto w budżecie przewidziano wydatki w ramach uchwalonego Funduszu Sołeckiego. Ogólna kwota do wydatkowania w ramach funduszu to 282.914,79 zł (z tego wydatki na zadania inwestycyjne w wysokości 204.470,98 zł), powyższa kwota będzie wydatkowana zgodnie ze złożonymi przez poszczególne sołectwa wnioskami.

Uwzględniając planowane dochody i wydatki, budżet Gminy zamknie się deficytem w wysokości 2.247.200,00 zł. Dochody bieżące wynoszą 17.857.285,06 zł, natomiast wydatki bieżące – 17.798.989,07 zł.

Zgodnie z projektem budżetu na 2017 rok przewiduje się zaciągnięcie kredytu w wysokości 2.103.513,00 zł, oraz pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w łącznej wysokości 773.687,00 zł (na zadanie „Przebudowa drogi powiatowej 1464N Olsztyn – Prejłowo – Grzegorzówki – Grom – Dzierzki (droga krajowa Nr 58)” w kwocie 443.144,00 zł, oraz na zadanie „Przebudowa drogi gminnej wewnętrznej na działce nr 110 w miejscowości Witowo” w kwocie 330.543,00 zł).

W 2017 roku Gmina spłaci raty kredytów i pożyczek w łącznej wysokości 630.000,00zł.

Na koniec 2017 roku przewiduje się zadłużenie gminy w wysokości 9.570.184,95 zł, w tym wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 773.687,00 zł.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad projektem uchwały budżetowej na 2017 rok.

Radny Kowalczyk – Szanowni Państwo, jak słyszeliśmy przed chwilą zadłużenie gminy wzrasta do 9.500.000,00 zł. Nigdy w dziejach gmina nie miała takiego zadłużenia. Budżet jest źle skonstruowany, bo nie możemy żyć tylko z kredytów. Niedawno Wójt chwalił się w prasie sukcesem, że zadłużenie spadło do 6.500.000,00 zł, a tu nam się przedstawia, że zadłużenie sięgnie ponad 9.500.000,00 zł. Ten budżet jest nie do przyjęcia.

Pan Wójt – taka dyskusja była już na wspólnym posiedzeniu komisji, w kwestii zadłużenia i inwestycji zapisanych w budżecie. Jeszcze raz powtórzy, że te zadłużenie na koniec roku 2017 nie musi być w takiej wysokości, część zadłużenia będzie zmniejszona poprzez refundację inwestycji, czy sprzedaży nieruchomości. Należy szacować realnie, że zadłużenie będzie sięgało około 8.000.000,00 zł. W dalszym ciągu podtrzymuje stanowisko - zadłużenie 5.700.000,00 zł, aczkolwiek aby realizować inwestycje zaciągnęliśmy kredyt.

Zawsze będzie dylemat czy inwestować i zadłużać się, czy nie inwestować i nie zadłużać się. W załączniku inwestycyjnym wynika, że mamy inwestycje zaplanowane łącznie na ponad 3.000.000,00 zł. Oczywiście w ciągu roku kwota ta może się zmienić, coś może wypaść coś może zostać dopisane. Większość z zadań inwestycyjnych dotyczy funduszu sołeckiego, czy

zatem nie należy inwestować i zlikwidować fundusz sołecki. Na wspólnym posiedzeniu komisji Radny Kowalczyk optował, aby włączyć do budżetu inwestycje dokończenia drogi w Szuci, to również zwiększyłyby zadłużenie o kolejne 200.000,00 zł. Trzeba znaleźć odpowiednią proporcję. Jakbyśmy nic nie robili w całej naszej kadencji, to w gminie do roku 2025 mielibyśmy zlikwidowane całe zadłużenie. To zadłużenie nie będzie sięgało na koniec 2017 roku 9.500.000,00 zł, bo tak jak już powiedział zależy to od inwestycji i zrealizowania i rozliczenia. Na zadłużenie składa się wiele czynników, uważa, że ten budżet z inwestycjami ponad 3.000.000,00 zł jest dobrym budżetem.

Radny Kowalczyk – Pan Wójt ma swoje racje. Doskonale Pan wie, że jak Pan startował na Wójta, wtedy głównym Pana argumentem było to, że gmina jest zadłużona na ponad 8.000.000,00 zł. Wtedy twierdził Pan, że z takim zadłużeniem w gminie nic nie będzie można zrobić. Sam Pan zadłuża gminę na ponad 9.500.000,00 zł.

Kolejną kwestią jest fakt, że przekazaliśmy do tworzonej spółki oczyszczalnię, a w budżecie zapisane są inwestycje jakie gmina będzie realizowała – nowe sieci wodociągowe i kanalizacyjne. Na posiedzeniu komisji Wójt nas poinformował, że spółka nie przejmie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, przejęła już oczyszczalnię. W takim razie na czym spółka będzie zarabiała, aby się utrzymać?

Pan Wójt – każdy poważny kandydat na Wójta musi znać kwoty zadłużenia, musi umieć o nich dyskutować i argumentować. Zadłużenie gminy na koniec roku 2014 było ponad 8.300.000,00 zł. Było też w ulotce wyborczej napisane że trzeba to umiejętnie, odpowiednio rozsądnie prowadzić, inwestować, aby gmina się rozwijała. W obecnej chwili robiąc to co mamy w projekcie budżetu zapisane, na koniec roku 2017 będziemy mieć zadłużenie na poziomie 8.000.000,00 zł. Czy my poprzez robienie inwestycji bardziej zadłużymy gminę niż była ona wcześniej zadłużona? To państwo radni dziś podejmiecie decyzję czy zadłużamy gminę i realizujemy inwestycje, co spowoduje że gmina się będzie rozwijała, czy po prostu nic nie realizujemy i oddłużamy gminę.

Kwota zadłużenia w roku 2014 wynosiła 8.000.000,00 zł. Gdyby była normalna dyskusja z poprzednim urzędującym kandydatem na Wójta, to on by tego tak nie wyjaskrawiał, ale dyskusji nie było żadnej. Urzędujący Wójt twierdził, że zadłużenie jest 6.000.000,00 zł, a faktycznie było 8.000.000,00 zł te 2.000.000,00 zł to bardzo duża różnica.

Dyskusja podczas wyborów musi być, nie można ukrywać zadłużenia niezależnie od tego kto zostanie Wójtem.

- jeżeli chodzi o oczyszczalnię i spółkę to jest ona w organizacji, nikt tak młodej spółce nie da kredytu na realizację inwestycji. W listopadzie należało złożyć wniosek o

dofinansowanie, nie było to realne aby spółka mogła to zrobić. Nie możemy pozwolić sobie na to, aby nastąpiło zachwianie naszych planów. Zanim spółka się zorganizuje, obecnie załatwia sprawy kotłowni, kwestię ogrzewania, większość problemów jest rozwiązana, nie ma już tak dużo skarg mieszkańców, ludzie są względnie zadowoleni. Nie wszystkie sieci możemy przekazać spółce np. budowanej kanalizacji w Lipnikach, Dzierzkach, w Nowym Dworze, hydroforni w Witowie. Spółka została powołana po to aby tam gdzie są stare sieci, zniszczone wprowadzić element fachowości, i aby zacząć je naprawiać. Spółka jest inwestycją w przyszłość, nie w sieci, nie w oczyszczalni, a w ludzi, poprzez uzupełnienie ich kwalifikacji, chcemy pracować z tymi co są, ewentualnie ich uzupełniać. To jest najważniejsze, a pieniądze? Ich nigdy nie ma. Jeżeli chodzi o oczyszczalnię jest uchwała o przekazaniu ale akt notarialny nie jest jeszcze podpisany, podobnie jest z kotłowniami, czekamy na rejestrację w Krajowym Rejestrze Sądowym. Na oczyszczalni ścieków jest spokojnie, ale nie znaczy, że nie ma tam problemów. Jeżeli chodzi o realizację dużych inwestycji, to w chwili obecnej spółka nie jest w stanie stworzyć wniosku, zrealizować zadania, zabezpieczyć finansowo inwestycji.

Więcej zapytań nie było

Pani Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady Gminy udzieliła głosu Przewodniczącej Komisji Finansowo-Gospodarczej Kamili Stempel celem przedstawienia opinii odnośnie projektu budżetu na 2017 rok. Pani Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż po analizie materiału komisja nie wnosi uwag i pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2017 rok.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła uchwałę RIO VIII-120-158/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Jedwabno projekcie uchwały budżetowej na 2017 rok oraz uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej przez Gminę Jedwabno na 2017 rok. Uwag nie wniesiono.

Pani Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały budżetowej na 2017 rok, uwag nie wniesiono.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu - 2

Uchwała Nr XXII/167/16 została przyjęta 11 głosami, uchwała wraz z załącznikami stanowi dokument uzupełniający do niniejszego protokołu.

Ad 7

Pani Przewodnicząca Rady poinformowała iż projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania nauczycieli szkół i placówek, dla których organem prowadzącym jest Gmina Jedwabno, był szeroko omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji, dlatego proponuje o ile nie będzie uwag, przejść do odczytania projektu uchwały. Uwag nie wniesiono.

Pani Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały, uwag nie wniesiono.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0

Uchwała Nr XXII/168/16 została przyjęta 14 głosami /jednogłośnie/, uchwała wraz z załącznikiem stanowi dokument uzupełniający do niniejszego protokołu.

Ad 8

Pani Przewodnicząca Rady poinformowała iż projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Jedwabno na rok 2017, był szczegółowo omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji, dlatego prosi Panią Przewodniczącą Gminnej Komisji ds. RPA o krótkie omówienie projektu uchwały. Do wypowiedzi Pani Przewodniczącej uwag nie było.

Pan Wice Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, uwag nie było,

Pani Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt uchwały za podjęciem głosowało 13 radnych, przeciw – 1 wstrzymało się od głosu - 0

Uchwała Nr XXII/169/16 została przyjęta 13 głosami, uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 9

Pani Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, iż projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/162/2012 Rady Gminy Jedwabno z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie

ustalenia wysokości diet dla sołtysów Gminy Jedwabno w związku z pełnioną funkcją, był omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy. Uwag nie wniesiono.

Pani Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały, uwag nie wniesiono.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0

Uchwała Nr XXII/170/16 została przyjęta 14 głosami /jednogłośnie/, uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 10

Pani Przewodnicząca Rady Gminy udzieliła głosu Panu Wójtowi celem omówienia projektu uchwały w sprawie porozumienia z Powiatem Szczycieńskim w sprawie przebudowy drogi powiatowej nr 1635N Jedwabno - Szuć w lokalizacji od 0+010 do 0+840 – III etap.

Pan Wójt – poinformował, iż jest to dokończenie odcinka powiatowej drogi od leśniczówki Narty w kierunku do Szuci. Jest to dopełnienie wcześniejszego rozpoczętego zadania. Powiat Szczycieński zwrócił się do nas z propozycją aby poprzez tą inwestycję zakończyć remont drogi Jedwabno-Szuć, aby była ona zrobiona w całości, aby można było zająć się w przyszłym roku innymi zadaniami na drogach powiatowych tj. Dzierzki-Nowy Dwór, dokumentacja Warchały-Brajniki.

Radny Kowalczyk – nie jest to jeszcze zakończony cały odcinek drogi, będzie on zrealizowany w 2/3 jeszcze 1/3 jest niewykonana.

Pan Wójt – jest strażnikiem budżetu, nie możemy zadłużać ciągle budżetu, zrobiliśmy tylko newralgiczne miejsca. Odcinek drogi w samej miejscowości Szuć nie wymaga takiego pilnego remontu. Z jednej strony krytykuje Pan, że zadłużamy gminę, a z drugiej zarzuca że coś nie jest zrealizowane. Ta inwestycja oznaczałaby wydanie z budżetu gminy kolejnych 200.000,00 zł. Zarówno Pan jak i ja pochodzimy z Szuci, ale są też inne miejscowości gdzie stan drogi wymaga remontu.

Radny Kowalczyk – on tylko chciał wyjaśnić że droga do Szuci nie została w całości wyremontowana jak mówił wcześniej Wójt. W samej miejscowości jest dużo dziur, szkoda że tego Wójt nie widzi.

Pani Przewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały, uwag nie wniesiono.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0

Uchwała Nr XXII/171/16 została przyjęta 14 głosami, uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 11

Pani Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, iż Pan Wójt opowiedział w punkcie poprzednim na temat projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Szczycieńskiemu na realizację zadania publicznego pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej nr 1635N Jedwabno - Szuć w lokalizacji od 0+010 do 0+840 – III etap”, dlatego proponuje przejść do odczytania projektu uchwały. Uwag nie wniesiono.

Pan Wice Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały, uwag nie wniesiono.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0

Uchwała Nr XXII/172/16 została przyjęta 14 głosami /jednogłośnie/, uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 12

Szanowni Państwo do Rady Gminy wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy, zgodnie z uchwałą nr XVII/90/08 Rady Gminy Jedwabno z dnia 29 maja 2008 roku w sprawie sposobu rozpatrywania skarg i wniosków dotyczących zadań lub działalności Wójta Gminy i Kierowników jednostek organizacyjnych gminy Jedwabno. Skarga ta została skierowana do Komisji Rewizyjnej w celu zbadania zasadności zarzutów przedstawionych w skardze i przygotowania stanowiska na sesję Rady Gminy. Proszę o zabranie głosu Pana Stanisława Leszka Kowalczyka Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił stanowisko Komisji. Stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

- Pan Wójt – czy według komisji kradzież wody miała miejsce czy też nie?
- Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – komisja nie jest organem ścigania, policją czy prokuraturą, aby badać czy była kradzież wody. Komisja badała pod kątem działalności i czynności podjętych przez Pana Wójta. Komisja nie wypowiada się w kwestii kradzieży. Wie, że prokuratura wszczęła postępowanie wyjaśniające w tej sprawie złożone również na jego osobę.
- Pan Wójt – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej mija się z prawdą, ponieważ przytacza w stanowisku sformułowania „kradzież wody”, „nielegalne przyłącze”. Co ma robić gmina w przypadku kiedy nie ma kradzieży wody? Czy każdy kto napisze, że sąsiad kradnie wodę, gmina po wstępnych oględzinach stwierdza, że nie ma

kradzieży ma wszcząć postępowanie, gromadzić dokumentację, robić zdjęcia, osaczyć osobę tylko dlatego, że sąsiad coś napisał?

W kompetencji komisji jest ustalenie czy kradzież wody była czy też nie. Prowadziliście w tym kierunku swoje prace, chociażby poprzez badanie faktur zapłaty za wodę, protokołu odczytu licznika. Złożyliście nawet pismo o przedłożeniu umowy montażu licznika na odbiór wody za którą dostaliście faktury. Komisja powinna w swoim uzasadnieniu odnieść się do całej dokumentacji, to przyłączenie nie powstało za obecnej kadencji, ani nawet za kadencji Wójta Otulakowskiego. Nawet Pan Budny w swoich pismach napisał, iż prawdopodobnie przyłączy powstało w roku 2006. Komisja nie odniosła się do wielu istotnych faktów tj., montaż licznika nie był w 2015 roku a w 2008. Nie ma również innych istotnych okoliczności, o których mówił Pan na wspólnym posiedzeniu komisji. Pan Budny przyznał na komisji, że skargę złożył po tym jak Państwo Kowalscy złożyli doniesienie do Prokuratury. Mamy defakto do czynienia z konfliktem sąsiedzkim, gmina nie powinna się w to mieszać. Jest na tyle uczciwy, że przyzna się do tego, że nie ma tych wszystkich dokumentów jakie powinniśmy stworzyć np. nie ma protokołu z wizji, ale nawet Pan Budny potwierdza że taka wizja się odbyła. Z tego przyłącza są dokonywane odczyty licznika przez pracownika urzędu. Co można więcej zrobić, nie możemy angażować się w konflikty sąsiedzkie.

Komisja twierdzi, że nie odnosi się do kradzieży, ale na koniec swojej opinii insynuuje „z przeanalizowanej pozostałej dokumentacji wynika, że studzienka wodociągu nie była zabezpieczona przed ingerencją osób postronnych i stwarzała możliwości niekontrolowanego poboru wody”. Pan Budny nie napisał, że kradzież była przez jakieś nieoznakowane osoby, on wymienił z imienia i nazwiska kto. Więc takie stwierdzenie komisji daje jednoznaczną insynuację. Studzienka znajduje się naprzeciwko głównej bramy wjazdowej na cmentarz. Kłódka na studziencie została zniszczona, zepsuta we wrześniu 2016, a nie w 2015. We wrześniu była awaria tej studzienki, jest na tę okoliczność notatka służbowa pracownika usuwającego awarię. Wtedy też dostał pracownik polecenie założenia kłódki, to jest jego niedopatrzenie i poniósł już finansową karę za tak długi okres montowania kłódki. Niekontrolowany pobór wody przez osoby nieoznakowane, to kto miałby tam pobierać wodę wchodząc do studzienki i wiaderkami nosić, jak kilka metrów dalej na cmentarzu są krany z wodą? Poza tym studzienka jest w takim miejscu, że zawsze chodzą tam osoby, nie jest to miejsce ustronne gdzie nikt tego niekontrolowanego poboru by nie ukrył. Czy brak kłódki, zastana wcześniej taka sytuacja jest winą Wójta?

Cieężko jest pominąć fakt, że Komisja nie zaprosiła Pana Kowalskiego, celem udzielenia wyjaśnień.

W jego ocenie kiedy w roku 2006 powstało przyłącze, Pan Budny był Wójtem a Pan Kowalski głównym pracownikiem od spraw wodno-kanalizacyjnych.

Podobnie jak w sytuacji Małszewo, znowu komisja zbadała wiele okoliczności, natomiast napisała uzasadnienie i oceniła sprawę tendencyjnie. Wybierała tylko pewne elementy, które pasują do z góry określonego scenariusza, który jak sądzi założył sobie dla swoich celów Pan Przewodniczący Komisji.

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – jeżeli komisja stwierdziłaby, że było nielegalne przyłącze to skierowałaby wniosek do prokuratury. A takiego wniosku w tym postępowaniu komisja nie wystosowała, bo nie jest w stanie stwierdzić.

Pan Wójt – Komisja nie musiała składać do prokuratury, ponieważ Pan Budny złożył sprawę do prokuratury za niedopełnienie obowiązków przez Wójta, Panią Przewodniczącą i Pana.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały za uznaniem skargi za zasadną, za podjęciem uchwały głosowało 5 radnych, przeciw – 7, wstrzymało się od głosu – 2

Uchwała w sprawie uznania skargi za zasadną nie została podjęta.

Pani Przewodnicząca zarządziła 15 minutową przerwę.

Po Przerwie stan radnych – 14

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż po przerwie wracamy do tematu rozpatrzenia skargi, następnie odczytała projekt uchwały za rozpatrzeniem skargi za bezzasadną wraz z uzasadnieniem.

Uwaga:

Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, iż uzasadnienie nie jest przedmiotem skargi. To co przed chwilą zostało zrobione jest bezprawne i nielegalne.

Następnie Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały za uznaniem skargi za bezzasadną. Za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw – 5, wstrzymało się od głosu – 1

Uchwała Nr XXII/173/16 została przyjęta 8 głosami, uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 13

Pani Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Przewodniczącej Komisji Finansowo-Gospodarczej celem przedstawienia planu pracy Komisji ds. Finansowo-Gospodarczych na 2017 rok. Do wypowiedzi uwag nie wniesiono.

Pani Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały, uwag nie wniesiono.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały, za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu - 0

Uchwała Nr XXII/174/16 została przyjęta 13 głosami, uchwała wraz z załącznikami stanowi dokument uzupełniający do niniejszego protokołu.

Ad 14

Pani Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji ds Społecznych celem przedstawienia planu pracy Komisji ds. Społecznych na 2017 rok.

Do wypowiedzi uwag nie wniesiono.

Pani Przewodnicząca przedstawiła projekt uchwały, uwag nie wniesiono.

Następnie poddała pod głosowanie projekt uchwały, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, przeciw – 1, wstrzymało się od głosu - 1

Uchwała Nr XXII/175/16 została przyjęta 12 głosami, uchwała wraz z załącznikami stanowi dokument uzupełniający do niniejszego protokołu.

Ad 15

Pani Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej celem przedstawienia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2017 rok

Więcej uwag nie było.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady przedstawiła projekt uchwały, uwag nie wniesiono. Za podjęciem uchwały głosowało 8 radnych, przeciw – 6, wstrzymało się od głosu - 0

Uchwała Nr XXII/176/16 została przyjęta 8 głosami, uchwała wraz z załącznikami stanowi dokument uzupełniający do niniejszego protokołu.

Ad 16

Pani Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy Jedwabno na 2017 rok. Uwag nie wniesiono.

Następnie Pani Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu - 0

Uchwała Nr XXII/177/16 została przyjęta 14 głosami /jednogłośnie/, uchwała wraz z załącznikami stanowi dokument uzupełniający do niniejszego protokołu.

Ad 17

Pani Przewodnicząca Rady Gminy udzieliła głosu Panu Przewodniczącemu Komisji ds. Społecznych Janowi Mil celem przedstawienia sprawozdania z działalności Komisji ds. Społecznych za 2016 rok. Przedstawiony materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 18

Pani Przewodnicząca Rady Gminy udzieliła głosu Pani Kamili Stempel Przewodniczącej Komisji ds. Finansowo-Gospodarczych celem omówienia sprawozdania z działalności Komisji ds. Finansowo-Gospodarczych za 2016 rok. Przedstawiony materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 19

Pani Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej o przedstawienie sprawozdania Komisji Rewizyjnej za 2016 rok. Przedstawiony materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 20

Pani Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła Wójta Gminy Jedwabno o przedstawienie sprawozdania z działalności w okresie między sesjami. /Przedstawiony materiał stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Ad 21

Odpowiedzi na interpelacje

Interpelacji nie zgłoszono.

Ad 22

Sprawy różne.

- Pani Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, iż po posiedzeniu wspólnych komisji w dniu 19.12.2016 r. wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Olsztynie informujące o podjęciu inicjatywy

ustawodawczej w kwestii zmiany ustawy prawo ochrony środowiska. Zmiany zmierzają do pozbawienia samorządu wpływu na funkcjonowanie wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej, a w konsekwencji przejęcia pełnej kontroli nad funduszami przez administrację rządową. Prośba jest o rozważenie możliwości podjęcia uchwały wyrażającej sprzeciw wobec proponowanym zmianom.

- Wójt – pismo jest skierowane do Wójta, jest do rozważenia przez Radę Gminy w kwestii dotyczącej podjęcia uchwały.

Pan Wójt – chciałby wystąpić z wnioskiem do Rady. Uważa, że władza powinna być przejrzysta, nie ma nic do ukrycia. Chciałby, aby każdej rozpatrywanej skardze na Wójta nagranie z Komisji Rewizyjnej było wywieszane w Biuletynie Informacji Publicznej. Każdy zainteresowany może odsłuchać, to co było mówione, co Wójt złego zrobił, jakie jest jego stanowisko. To jest najlepsza metoda kontroli władzy.

Pani Przewodnicząca Rady – na najbliższym posiedzeniu komisji rozpatrzemy ten wniosek.

Sołtys Dłużka – w wypowiedziach Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wyczuwamy agresję, wchodzi pan rozmówcy w słowa, nie pozwoli się Pan wypowiedzieć. Pan ma możliwość wypowiedzenia się i też powinien i innym dać Pan się wypowiedzieć. Pan chce doprowadzić do kłótni. Ma Pan prawo do swojego zdania, ale u Pana wyczuwamy agresję tym bardziej, że udziela Pan się w kościele. Szanujemy się.

Radny Kowalczyk – radni odrzucili skargę na Wójta za zasadną. Pyta kto z Państwa Radnych widział dokumentację skargową. Zostało na kolanie stworzone uzasadnienie przez Przewodniczącą Rady Gminy i Radną Trzciniąską. Jak można podjąć decyzję, nie widząc dokumentów, bez zagłębienia się w temat, ulegając wypowiedziom Pana Wójta. Na pewno sprawa oprze się u Wojewody.

Pani Przewodnicząca Rady Gminy – uzasadnienie pisane na kolanie, bo uzasadnienie Komisji Rewizyjnej nie zgadza się z faktami udokumentowanymi w urzędzie gminy. Pana głównym zarzutem było, gdzie jest notatka służbowa. Sprawa ta była wyjaśniana przez Wójta i jego pracowników, była nawet wizja lokalna z którą nie zgodził się Pan Budny. Notatki pisemnej nie ma ale była przedstawiona ustnie przez pracownika.

Pan Wójt – z okazji zbliżających się świąt chce złożyć wszystkim radnym, sołtysom, pracownikom szczęścia, zdrowia.

Pani Przewodnicząca Rady również złożyła serdeczne życzenia i życzenia szczęśliwego roku 2017. Aby był przepełniony, miłością dobrocią i szacunkiem.

Ad 23

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła obrady XXII Sesji Rady Gminy, które trwały od godz. 9⁰⁰ do godz. 12³⁰.

Na tym protokół zakończono.

Protokolował
Zastępca Kierownika USC

/Elżbieta Katarzyna Koperska/

Prowadząca posiedzenie:
Przewodnicząca Rady Gminy

/Elżbieta Brzóska/