

**ZAWIADOMIENIE
 O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Znak sprawy	ZO.271.10.2019.RB
Nazwa i adres zamawiającego	Gmina Jedwabno, ul. Warmińska 2, 12-122 Jedwabno
Przedmiot zamówienia	„Budowa drogi gminnej w miejscowości Lipniki”
Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
Nr części	Nie dotyczy
Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „Ostrada” Sp. z o.o. ul. Lokalna 2 07-410 Ostrołęka
Uzasadnienie wyboru oferty	Oferta ważna, nie podlegająca odrzuceniu, która po ocenie wg kryterium: cena – 60 (przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ), okres gwarancji i rękojmi – 40, otrzymała najwyższą liczbę punktów – 100,00 pkt

Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji i rękojmi	Razem liczba pkt
Oferta Nr 1	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	52,78	40,00	92,78
Oferta Nr 2	Zakład Usług Transportowych Mirosław Głazewski, ul. Stefana Batorego 11, 12-100 Szczytno	Oferta odrzucona		
Oferta Nr 3	Konsorcjum: 1) Lider: Drogi Mazowieckie Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Powstańców 15/8, 07-410 Ostrołęka 2) Uczestnik: VIKBUD Robert Wierzbowski, ul. Powstańców 15/8, 07-410 Ostrołęka	56,76	40,00	96,76
Oferta Nr 4	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ZIEJA” Ryszard Zieja, ul. Fabryczna 9, 18-400 Łomża	51,28	40,00	91,28
Oferta Nr 5	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych „Ostrada” Sp. z o. o., ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka	60,00	40,00	100,00

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni wykonawcy
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta Nr 2 - Zakład Usług Transportowych Mirosław Głazewski, ul. Stefana Batorego 11, 12-100 Szczytno

Podstawa prawna:

Oferta Nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za cenę zaofertowaną w ofercie nr 2, która wydawała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Oferenta pismem znak ZO.271.10.2019.RB z dnia 06.11.2019 r. z prośbą o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177); pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów; wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca pismem z dnia 13.11.2019 r. złożył w terminie wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę (art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

W postępowaniu wyjaśniającym zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Natomiast Wykonawca przedstawiając wyjaśnienia na możliwość wykonania zamówienia w zaproponowanej cenie, odpowiedział, iż: „w celu wyliczenia ceny lub kosztu nie korzystał z: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta dla do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów”. Takie postępowanie obciąża Wykonawcę w ten sposób, że uniemożliwił on Zamawiającemu obiektywną ocenę, czy w ofercie nie doszło do rażąco niskiej ceny.

Zamawiający wskazał w wezwaniu te elementy oferty, które na etapie oceny budzą jego największe wątpliwości i Zamawiający oczekiwał, że te elementy zostaną uzasadnione i wykazane. Wykonawca nie uczynił zadość żądaniu Zamawiającego, a w szczególności, nie przedstawił dowodów na okoliczności, które mogły znacząco wpłynąć na obniżenie ceny ofertowej. Lakoniczne wskazanie w wyjaśnieniu, że

Wykonawca „w celu wyliczenia ceny lub kosztu nie korzystał z:” są własnymi deklaracjami nie popartymi żadnymi dowodami. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powinien wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska, ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania. Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. W przedmiotowym postępowaniu stwierdzić należy, że Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił jedynie ogólnikowe stwierdzenia, które uniemożliwiają pozytywną weryfikację wyjaśnienia oferty i z tego powodu nie można ich uznać za wystarczające. Wyjaśnienia Wykonawcy nie wskazują na indywidualne, dostępne jedynie jemu uwarunkowania uzasadniające wysokość zaoferowanej ceny. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06), że nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny – wyrok z dnia 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat (wyrok z dnia 28.01.2010 r., KIO/UZP 1746/09). Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegającą od szacunkowej wartości zamówienia, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać Wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską. Wykonawca składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny powinna być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności” (KIO 1287/13).

W związku z powyższym Oferent nr 2 nie uzasadnił w sposób możliwy do zaakceptowania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. W procedurze nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.
5. Postępowania nie unieważniono.

WOJT
Sławomir Ambroziak