

GMINA JEDWABNO
ul. Warmińska 2
12-122 Jedwabno
NIP 745-18-11-359, R-510743309

Jedwabno, dnia 02.04.2020 r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Znak sprawy	ZO.271.1.2020.RB			
Nazwa i adres zamawiającego	Gmina Jedwabno, ul. Warmińska 2, 12-122 Jedwabno			
Przedmiot zamówienia	„Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Narty”			
Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
Nr części	Nie dotyczy			
Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol – Olsztyn” w Dywitach Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 23 11-001 Dywity			
Uzasadnienie wyboru oferty	Oferta ważna, nie podlegająca odrzuceniu, która po ocenie wg kryterium: cena – 60 (przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ), okres gwarancji – 40, otrzymała najwyższą liczbę punktów – 100,00 pkt			
Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację				
Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Razem liczba pkt
Oferta Nr 1	ENERGOTEL-BIS Joanna Taciak, ul. A. Mickiewicza 105, 05-320 Mrozy	Oferta odrzucona		
Oferta Nr 2	„INSTAL” Hurt – Detal Andrzej Landowski, Wybudowanie 45/1, 83-240 Lubichowo	Oferta odrzucona		
Oferta Nr 3	KONSORCJUM: Lider: E.B.I. GreenSky Sp. z o.o., ul. 1-go Maja 63, 87-200 Wąbrzeźno Partner: E.B.I. GreenSky Sławomir Kalinowski, ul. Bp. Dantyszka 8/17, 87-200 Wąbrzeźno Partner: Plumber Instal Wiesław Cendrowski, Bałoszyce 18/3, 14-240	Oferta odrzucona		

	Susz			
Oferta Nr 4	Zakład Usługowy EKO-WOD Michał Czarniecki, ul. Wilanowska 21, 11-400 Kętrzyn	45,53	40,00	85,53
Oferta Nr 5	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol - Olsztyn” w Dywitach Sp. z o.o., ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity	60,00	40,00	100,00
Oferta Nr 6	Zakład Usługowo-Handlowo-Produkcyjny „HYDRO-MET” Tadeusz Głęb, ul. Ogrodowa 41, 87-600 Lipno	Oferta odrzucona		
Oferta Nr 7	ENERGO-EKO Sp. z o.o., ul. 30-Stycznia 46, 83-110 Tczew	Oferta odrzucona		
Oferta Nr 8	Ławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane Sp. z o.o., ul. Usługowa 8, 14-200 Ława	46,89	40,00	86,89
Oferta Nr 9	Sanprod Sp. z o.o., ul. T. Zawadzkiego „Zośki” 8, 07-410 Ostrołęka	Oferta odrzucona		

- Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni wykonawcy.
- Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

Oferta Nr 1 - ENERGOTEL-BIS Joanna Taciak, ul. A. Mickiewicza 105, 05-320 Mrozy

Podstawa prawna:

Oferta Nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 19.03.2020 r. wystąpił o wydłużenie terminu związania ofertą. W wezwaniu wskazano, że zgodnie z art. 85 ust. 4 PZP przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie wyraził zgody, tym samym nie został przedłożony dla Zamawiającego dokument potwierdzający, że został przedłużony okres ważności wadium. Powyższe skutkuje brakiem zabezpieczenia oferty wadium a tym samym Państwa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a i 7b PZP.

Oferta Nr 2 - „INSTAL” Hurt – Detal Andrzej Landowski, Wybudowanie 45/1, 83-240 Lubichowo

Podstawa prawna:

Oferta Nr 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843)

Uzasadnienie

Gmina Jedwabno jako Zamawiający, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Narty”, znak: ZO.271.1.2020.RB w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wezwała wykonawcę o wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca w wyznaczonym przez zamawiającego terminie nie udzielił wymaganych wyjaśnień.

Oferta nr 3 - KONSORCJUM:

Lider: E.B.I. GreenSky Sp. z o.o., ul. 1-go Maja 63, 87-200 Wąbrzeźno

Partner: E.B.I. GreenSky Sławomir Kalinowski, ul. Bp. Dantyszka 8/17, 87-200 Wąbrzeźno

Partner: Plumber Instal Wiesław Cendrowski, Bałoszyce 18/3, 14-240 Susz

Podstawa prawna:

Oferta Nr 3 podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843)

Uzasadnienie

Gmina Jedwabno jako Zamawiający, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Narty”, znak: ZO.271.1.2020.RB w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wezwała wykonawcę Konsorcjum: Lider: E.B.I. GreenSky Sp. z o.o., ul. 1-go Maja 63, 87-200 Wąbrzeźno; Partner: E.B.I. GreenSky Sławomir Kalinowski, ul. Bp. Dantyszka 8/17, 87-200 Wąbrzeźno; Partner: Plumber Instal Wiesław Cendrowski, Bałoszyce 18/3, 14-240 Susz o wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W przedmiotowym wniosku Zamawiający wezwał do „przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny:

- szczegółowego wykazu materiałów ze wskazaniem producentów, dostawców oferowanych materiałów,
- ilości roboczogodzin z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r., poz. 2177 ze zm.) oraz ilości wynikających z przedmiaru i dokumentacji projektowej,
- do składanych w powyższym zakresie wyjaśnień należy dołączyć dowody potwierdzające, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska – dowodami mogą być np. oferty, umowy, faktury dostawców materiałów itp.”

W art. 90 ust. 1 pzp ustawodawca zawarł przesłanki do wzywania wykonawcy w sprawie rażąco niskiej ceny. I tak ust. 1 stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Jak wskazuje m.in. doktryna, gdy zachodzą przesłanki z art. 90 ust. 1 pzp zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do rażąco niskiej ceny. Jak podaje A. Matusiak „*Obligatoryjne wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień ma tym samym zapobiegać przypadkom, w których zamawiający w sposób nieuzasadniony nie dałby wykonawcy możliwości wyjaśnienia czynników mających wpływ na jego ofertę lub, pomimo podejrzenia rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty, nie podjąłby działań zmierzających do wyjaśnienia założeń leżących u podstaw kalkulacji oferty przez wykonawcę. **Oferta z rażąco niską ceną lub kosztem w stosunku do przedmiotu zamówienia podlega zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 4 PrZamPubl odrzuceniu. Nie można jednak odrzucić oferty na tej podstawie bez wcześniejszego wszczęcia procedury zmierzającej do ustalenia, czy zaoferowana przez wykonawcę cena lub proponowany przez niego koszt noszą znamiona rażąco niskich.***” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Warszawa 2019, Legalis).

Natomiast odnosząc się do czynności podejmowanych przez wykonawców, wynikających z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, należy podkreślić, iż „*obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu. W przypadku, kiedy wezwanie dotyczy ceny oferty, wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny. Zgodnie bowiem z treścią ust. 2 (art. 90 ustawy Pzp) komentowanego przepisu, to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena (lub koszt) nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. [...] Istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie u zamawiającego podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia. [...] W niektórych sytuacjach dowody mogą okazać się niezbędne.*” (zob. Komentarz do art. 90 Pzp A. Matusiak [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Legalis 2020).

W ocenie Zamawiającego, w odniesieniu do obowiązujących przepisów i orzecznictwa KIO nie można uznać złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień za wyczerpujące, a tym samym obalające domniemanie, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę. Wyjaśnienia są niewystarczające, a cena oferty niniejszego Wykonawcy pozostaje rażąco niska i to bez względu na to, że kalkulacja ceny roboczogodziny, czy kosztów pracy sprzętu i transportu jest stawką realną i odpowiednią do rodzaju prac objętych zamówieniem. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie odniósł się do kosztów całego zamówienia, jakie winien ponieść wykonawca realizujący przedmiotowe zamówienie, co jednoznacznie potwierdza brak złożenia pełnych wyjaśnień (tu: nieuwzględnienie kosztów pozyskania całego materiału potrzebnego do wykonania nawierzchni dróg, nieuwzględnienie i niewskazanie kosztów sposobu wykonania odtworzenia dróg, kosztów robót geodezyjnych).

Niezależnie od braku udzielenia pełnych informacji o kosztach realizacji poszczególnych robót, za ogólną (a więc niewystarczającą do obalenia domniemanie rażąco niskiej ceny) należy uznać również następującą treść wyjaśnień:

– „*W firmie pracuje wykwalifikowana i doświadczona kadra, której wynagrodzenie jest zgodne z ustawą z dnia 10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę [...] Zapewniamy, że zaoferowana cena za 1 roboczogodzinę jest realną ceną ponieważ, wzięliśmy pod uwagę pomoc DE MINIMIS z Starostwa Wąbrzeskiego [...] Dodatkowo firma zatrudnia osobę z Orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności [...] co dodatkowo wpływa na obniżenie kosztów pracowniczych.*”

Wykonawca winien przedstawić szczegółowe wyliczenie kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników tj. ilu pracowników, jakie wynagrodzenie i przez jaki okres będzie je otrzymywać. Jeżeli Wykonawca wskazuje, że otrzymuje pomoc DE MINIMIS lub zatrudnia osobę niepełnosprawną to powinien wskazać, w jakiej wysokości otrzymuje pomoc, przez jaki okres, czy otrzymuje również dofinansowanie na pracownika niepełnosprawnego, a jeżeli tak to przez jaki okres i w jakiej wysokości. Innymi słowy, Wykonawca winien wykazać, jakie dokładnie koszty ponosi na wynagrodzenie pracowników.

Powyższe oznacza, że jego wyjaśnienia nie zawierają szczegółowej kalkulacji kosztów, a w związku z tym, nie wiadomą jest czy przedłożone przez niego dowody faktycznie, potwierdzają te wyliczenia.

– „Firma Plumber Instaw Wiesław Cendrowski – Partner Konsorcjum posiada maszyny do wierceń – w załączniku faktura zakupu maszyn wiertniczych co daje nam możliwość podania konkurencyjnej ceny na przewierty”

W przedstawionej przez Wykonawcę fakturze zakupu maszyn wiertniczych nie ujawniono ceny sprzedaży, a więc nie można zbadać prawdziwości ogólnych twierdzeń Wykonawcy.

Mając na uwadze sposób przygotowania wyjaśnień przez wyżej wskazanego Wykonawcę, wskazać należy, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek złożenia gruntownych wyjaśnień tj. szczegółowej kalkulacji wszelkich kosztów, które składają się na cenę wraz z podparciem tych wyliczeń o konkretne dowody, z których jednoznacznie będą wynikały koszty. Warto zwrócić uwagę na fakt, że zamawiający ma obowiązek dokonania analizy wyjaśnień i przedstawionych dowodów, a nie dokonywania za wykonawcę wyliczeń do kalkulacji. Innymi słowy, to wykonawca przedstawia swoje wyliczenia i podpira je odpowiednim dowodem, a Zamawiający tylko to sprawdza.

Za M. Sieradzką należy wskazać, że „w orzecznictwie podkreśla się, że **obowiązkiem wykonawcy jest jak najpełniejsze wyjaśnienie zaoferowanej ceny, a zwłaszcza szczegółowego sposobu jej ustalenia** (wyr. KIO z 11.1.2017 r., KIO 2381/16, Legalis, KIO 2382/16, Legalis).” (Komentarz do art. 90 ustawy Pzp [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. dr hab. Małgorzata Sieradzka, Legalis 2018). W wyroku KIO z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt KIO 1834/19 wskazało, że „**przepis art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wymaga od wykonawcy, aby dowody załączone do wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny potwierdzały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia wymagane od przedsiębiorców muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska, a dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich, które przekonują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia muszą być konkretne i muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak by potwierdziły prawidłowość obliczenia zaoferowanej ceny i ujęcia wszystkich niezbędnych kosztów.**” (wyrok KIO z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt KIO 1834/19).

Przekładając zaprezentowane w powyższym wyroku stanowisko KIO, na niniejsze postępowanie przetargowe, nie można twierdzić, iż Wykonawca złożył konkretne i wyczerpujące wyjaśnienia wszelkich czynników mających wpływ na cenę. Sporządzone przez Wykonawcę wyjaśnienia są niedokładne i sformułowane w sposób ogólny, a nie rzeczowy.

Wyjaśnić należy, iż w składaniu wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie chodzi o „jakiś” przedstawienie kalkulacji (nawet jeżeli faktycznie zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską), ale o szczegółowe, konkretne i gruntowne wyjaśnienia, po których zamawiający nie będzie miał wątpliwości, czy ma do czynienia z rażąco niską ceną, czy nie. Przedłożone przez wyżej wskazanego Wykonawcę wyjaśnienia, w ocenie Zamawiającego, budzą poważne wątpliwości. Mimo, iż nie istnieje jeden wyłącznie poprawny i wspólny wszystkim wykonawcom

w danym postępowaniu wzorzec wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w ramach których przedstawiany jest przyjęty przez wykonawcę model kalkulacji ceny, to zwrócić należy uwagę na wspólny mianownik dla wyjaśnień rażąco niskiej ceny w każdym postępowaniu, którym jest odpowiedź na oczekiwania zamawiającego wyrażone w treści wezwania (zob. wyrok KIO z dnia 25 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 671/19). Wyjaśnienia winny odpowiadać treści wezwania. Jeżeli w niniejszym postępowaniu Zamawiający wezwał do przedstawienia kalkulacji metodą szczegółową, to taką kalkulację każdy Wykonawca powinien zawrzeć. Wykonawca wprost winien wskazywać dokładne wartości jakie przyjął do kalkulacji oraz skąd one wynikają. Innymi słowy, jeżeli wykonawca podaje w kalkulacji pewną wartość, to winien ją objaśnić zamawiającemu, w tym wskazać, dlaczego przyjął wartość w takiej a nie innej wysokości oraz który dowód załączony na poparcie jego wyjaśnień to potwierdza.

Podzielić należy w pełni stanowisko KIO, które trafnie oddaje charakter złożonych wyjaśnień, iż „złożenie wyjaśnień ogólnikowych, nieodpowiadających na wezwanie zamawiającego, nieprzekonujących, że cena oferty została obliczona rzetelnie jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień w ogóle. W obu przypadkach oferta podlega odrzuceniu. Przyczyną odrzucenia oferty nie jest wówczas fakt, że cena danej oferty jest rażąco niska, lecz brak wykazania tego przez wykonawcę.” (wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 502/19).

Oferta nr 6 - Zakład Usługowo-Handlowo-Produkcyjny „HYDRO-MET” Tadeusz Głąb, ul. Ogrodowa 41, 87-600 Lipno

Podstawa prawna:

Oferta Nr 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 19.03.2020 r. wystąpił o wydłużenie terminu związania ofertą. W wezwaniu wskazano, że zgodnie z art. 85 ust. 4 PZP przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie wyraził zgody, tym samym nie został przedłożony dla Zamawiającego dokument potwierdzający, że został przedłużony okres ważności wadium. Powyższe skutkuje brakiem zabezpieczenia oferty wadium a tym samym Państwa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a i 7b PZP.

Oferta nr 7 - ENERGO-EKO Sp. z o.o., ul. 30-Stycznia 46, 83-110 Tczew

Podstawa prawna:

Oferta Nr 7 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 19.03.2020 r. wystąpił o wydłużenie terminu związania ofertą. W wezwaniu wskazano, że zgodnie z art. 85 ust. 4 PZP przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie wyraził zgody, tym samym nie został przedłożony dla Zamawiającego dokument potwierdzający, że został przedłużony okres ważności wadium. Powyższe skutkuje brakiem zabezpieczenia oferty wadium a tym samym Państwa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a i 7b PZP.

Oferta Nr 9 - Sanprod Sp. z o.o., ul. T. Zawadzkiego „Zośki” 8, 07-410 Ostrołęka

Podstawa prawna:

Oferta Nr 9 podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843)

Uzasadnienie

Gmina Jedwabno jako Zamawiający, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Narty”, znak: ZO.271.1.2020.RB w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wezwała wykonawcę Sanprod Sp. z o.o., ul. T. Zawadzkiego „Zośki” 8, 07-410 Ostrołęka o wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W przedmiotowym wniosku Zamawiający wezwał do „przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny:

- szczegółowego wykazu materiałów ze wskazaniem producentów, dostawców oferowanych materiałów,
- ilości roboczogodzin z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r., poz. 2177 ze zm.) oraz ilości wynikających z przedmiaru i dokumentacji projektowej,
- do składanych w powyższym zakresie wyjaśnień należy dołączyć dowody potwierdzające, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska – dowodami mogą być np. oferty, umowy, faktury dostawców materiałów itp.”

W art. 90 ust. 1 pzp ustawodawca zawarł przesłanki do wzywania wykonawcy w sprawie rażąco niskiej ceny. I tak ust. 1 stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

W ocenie Zamawiającego, w odniesieniu do obowiązujących przepisów i orzecznictwa KIO nie można uznać złożonych przez Wykonawcę Sanprod Sp. o. o. wyjaśnień za wyczerpujące, a tym samym obalające domniemanie, iż jego oferta zawiera rażąco niską cenę. **Wykonawca nie przedstawił szczegółowej kalkulacji, a w związku z tym nie można uznać, że przedłożone przez niego dowody potwierdzają jego kalkulację.**

Wskazane w wyjaśnieniach „zestawienie wszystkich składników oferty” jest bardzo ogólne. Wykonawca podał w zestawieniu pewne kwoty, ale bez podania sposobu ich wyliczenia (do wyjaśnień nie załączono kosztorysu, ani wyliczenia kosztów) oraz wartości przyjętych do obliczenia przedstawionych kwot.

Ponadto za ogólną (a więc niewystarczającą do obalenia domniemanie rażąco niskiej ceny) należy uznać również następującą treść wyjaśnień:

- „Pozostałe materiały takie jak zasuwki, hydranty, kształtki zostały zakupione w poprzednim roku po niższych cenach i są na chwilę obecną dostępne w naszym magazynie”. Wykonawca nie przedstawił na wskazaną przez siebie okoliczność służącą obaleniu domniemanie rażąco niskiej ceny, żadnego wyliczenia ani dowodu.

- „Informujemy, że jesteśmy właścicielami spółki, która posiada własny skład fabryczny materiałów do wybudowania sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, zakupionych

po wyjątkowo korzystnych dla nas cenach, prosto od producenta(firmy Pipe Life), dostarczonych bezpośrednio na plac budowy, co skutkuje oszczędnościami przy wykonywaniu robót. Dowodem na to jest wypis z KRS oraz zaświadczenie GUS o nadaniu numeru REGON, które zawierają informacje o spółce prowadzącej handel m.in. materiałami budowlanymi i hydraulicznymi.”

Wykonawca Sanprod Sp. z o. o. nie wskazał, której spółki jest współnikiem. Załączony KRS i zaświadczenie GUS dotyczą spółki Sanprod Plus Henryk Białczak, Grzegorz Puciata Spółka jawna. Z powyższych dokumentów nie wynika, że wykonawca Sanprod Sp. z o. o. jest właścicielem wskazanej spółki jawnej. Ponadto, pomijając fakt, że stroną przedłożonej umowy partnerskiej z dnia 11 marca 2008 r. z firmą PipeLife S.A. jest Sanprod Plus Henryk Białczak, Grzegorz Puciata Spółka jawna, to nie wynikają z niej ceny po jakich Sanprod Sp. z o. o. nabył potrzebne do realizacji zamówienia materiały. Twierdzenie, że zakupiono materiały po wyjątkowo korzystnych cenach jest nazbyt ogólne.

W związku z powyższym nie sposób uznać, że Wykonawca Sanprod Sp. z o. o. „posiada własny skład fabryczny materiałów do wybudowania sieci kanalizacyjnych i wodociągowych”, co zdaniem Wykonawcy skutkuje oszczędnościami. Wykonawca i w tym przypadku nie przedłożył wyliczenia kosztów (oszczędności), ani dokumentów na potwierdzenie, że posiada skład materiałów.

- „Posiadamy dużą bazę sprzętową. Cały sprzęt jest własnością naszej firmy [...] Duże zaplecze sprzętowe powoduje obniżenie ceny ofertowej ze względu na brak konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z wynajmem sprzętu budowlanego.”

Wykonawca przedstawił dokumenty potwierdzające, że jest właścicielem sprzętu budowlanego. Jednakże dla zamawiającego takie wyjaśnienie nic nie wnosi, jeżeli wykonawca nie przedstawi kosztów związanych z posiadaniem sprzętu. Wykonawca winien w tym przypadku wykazać m.in. jakie dodatkowe opłaty (np. z tytułu ubezpieczenia, rocznego przeglądu) ponosi w związku z posiadanym sprzętem budowlanym, koszty związane zakupem (np. jeżeli sprzęt jest zakupiony z kredytu), jakie są koszty związane ze spalaniem poszczególnych pojazdów lub transportu innego sprzętu. Wyżej wskazanych informacji zabrakło w przedłożonych wyjaśnieniach. W tym miejscu, odnosząc się do kosztów paliwa nie sposób uznać, że Sanprod Sp. z o. o. posiada magazyn i dystrybutory paliwa, gdyż nie przedłożono umowy/aneksu z którego wynikałoby, że Wykonawca jest w posiadaniu magazynu i dystrybutora, gdyż umowa dzierżawy zbiornika i dostawy paliwa zawarta została z wyżej wskazaną spółką jawną. Brak przedłożenia dokumentów w istocie stanowi brak dowodów, o które zamawiający prosił w wezwaniu do wyjaśnień.

- „Sanprod Plus H. Białczak i G. Puciata S.J. będąca głównym dostawcą materiałów dla Sanprod Sp. z o. o. jest beneficjentem pomocy de minimis – dotacje na pracownika”

Wykonawca nie wyjaśnił i nie przedstawił kalkulacji na to, jak otrzymywanie dotacji na pracownika firmy Sanprod Plus H. Białczak i G. Puciata S.J. wpływa na przedstawioną przez Sanprod Sp. z o. o. cenę. Powyższe twierdzenie jest lakoniczne, nie zawiera ono chociażby wskazania podmiotu, od którego otrzymywana jest pomoc *de minimis* oraz wysokości pomocy.

Za M. Sieradzką należy wskazać, że **„w orzecznictwie podkreśla się, że obowiązkiem wykonawcy jest jak najpełniejsze wyjaśnienie zaoferowanej ceny, a zwłaszcza szczegółowego sposobu jej ustalenia (wyr. KIO z 11.1.2017 r., KIO 2381/16, Legalis, KIO 2382/16, Legalis).”** (Komentarz do art. 90 ustawy Pzp [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. dr hab. Małgorzata Sieradzka, Legalis 2018). W wyroku KIO z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt KIO 1834/19 wskazało, że *„przepis art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wymaga od wykonawcy, aby dowody załączone do wyjaśnień*

dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny potwierdzały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. **Wyjaśnienia wymagane od przedsiębiorców muszą przekonywać, że podana przez nich cena rzeczywiście nie jest rażąco niska, a dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich, które przekonują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia muszą być konkretne i muszą wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak by potwierdziły prawidłowość obliczenia zaoferowanej ceny i ujęcia wszystkich niezbędnych kosztów.** (wyrok KIO z dnia 8 października 2019 r., sygn. akt KIO 1834/19).

Przekładając zaprezentowane w powyższym wyroku stanowisko KIO, na niniejsze postępowanie przetargowe, nie można twierdzić, iż wykonawca złożył konkretne i wyczerpujące wyjaśnienia wszelkich czynników mających wpływ na cenę. Sporządzone przez Wykonawcę wyjaśnienia są niedokładne i sformułowane w sposób ogólny, a nie rzeczowy.

Wyjaśnić należy, iż w składaniu wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie chodzi o „jakieś” przedstawienie kalkulacji (nawet jeżeli faktycznie zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską), ale o szczegółowe, konkretne i gruntowne wyjaśnienia, po których zamawiający nie będzie miał wątpliwości, czy ma do czynienia z rażąco niską ceną, czy nie. Przedłożone przez wyżej wskazanych Wykonawców wyjaśnienia, w ocenie Zamawiającego, budzą poważne wątpliwości. Mimo, iż nie istnieje jeden wyłącznie poprawny i wspólny wszystkim wykonawcom w danym postępowaniu wzorzec wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w ramach których przedstawiany jest przyjęty przez wykonawcę model kalkulacji ceny, to zwrócić należy uwagę na wspólny mianownik dla wyjaśnień rażąco niskiej ceny w każdym postępowaniu, którym jest odpowiedź na oczekiwania zamawiającego wyrażone w treści wezwania (zob. wyrok KIO z dnia 25 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 671/19). Wyjaśnienia winny odpowiadać treści wezwania. Jeżeli w niniejszym postępowaniu Zamawiający wezwał do przedstawienia kalkulacji metodą szczegółową, to taką kalkulację każdy Wykonawca powinien zawrzeć. Wykonawcy wprost winni wskazywać dokładne wartości jakie przyjęli do kalkulacji oraz skąd one wynikają. Innymi słowy, jeżeli wykonawca podaje w kalkulacji pewną wartość, to winien ją objaśnić zamawiającemu, w tym wskazać, dlaczego przyjął wartość w takiej a nie innej wysokości oraz który dowód załączony na poparcie jego wyjaśnień to potwierdza.

Podzielić należy w pełni stanowisko KIO, które trafnie oddaje charakter złożonych wyjaśnień, iż „złożenie wyjaśnień ogólnikowych, nieodpowiadających na wezwanie zamawiającego, nieprzekonujących, że cena oferty została obliczona rzetelnie jest zrównane w skutkach z brakiem złożenia wyjaśnień w ogóle. W obu przypadkach oferta podlega odrzuceniu. Przyczyną odrzucenia oferty nie jest wówczas fakt, że cena danej oferty jest rażąco niska, lecz brak wykazania tego przez wykonawcę.” (wyrok KIO z dnia 8 kwietnia 2019 r., sygn. akt KIO 502/19).

4. W procedurze nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.
5. Postępowania nie unieważniono.

WÓJT
Sławomir Ambroziak