

GMINA JEDWABNO
ul. Warmińska 2
12-122 Jedwabno
NIP 745-18-11-359, R-510743309

Jedwabno, dnia 27.10.2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zawiadamiam o wyborze najkorzystniejszej oferty:

Znak sprawy	ZO.271.5.2020.RB			
Nazwa i adres zamawiającego	Gmina Jedwabno, ul. Warmińska 2, 12-122 Jedwabno			
Przedmiot zamówienia	„Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Narty”			
Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony			
Nr części	Nie dotyczy			
Nazwa (firma) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano	MULTI-KOM Andrzej Nakielski ul. Kolejowa 103 07-410 Ostrołęka			
Uzasadnienie wyboru oferty	Oferta ważna, nie podlegająca odrzuceniu, która po ocenie wg kryterium: cena – 60 (przy zastosowaniu wzoru określonego w SIWZ), okres gwarancji – 40, otrzymała najwyższą liczbę punktów – 100,00 pkt			
Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację				
Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji	Razem liczba pkt
Oferta Nr 1	HYDROGEOWIERT GRUDZIĄDZ Miroslaw Szałkowski, ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie	Oferta odrzucona		
Oferta Nr 2	PBO Kazimierz Karwowski, ul. Polna 2a, 19-500 Gołdap	43,95	40,00	83,95
Oferta Nr 3	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „Wodrol - Olsztyn” w Dywitach Sp. z o.o., ul. Spółdzielcza 23, 11-001 Dywity	48,52	40,00	88,52
Oferta Nr 4	Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Sp. z o.o., ul. Noniewiczza 85C lok. 18, 16-400 Suwałki	Oferta odrzucona		
Oferta Nr 5	Sanprod Sp. z o.o., ul. T. Zawadzkiego „Zośki” 8, 07-410 Ostrołęka	59,83	40,00	99,83
Oferta Nr 6	MULTI-KOM Andrzej Nakielski, ul. Kolejowa 103, 07-410 Ostrołęka	60,00	40,00	100,00
Oferta Nr 7	Zakład Usługowy EKO-WOD Michał Czarnecki, ul. Wilanowska 21, 11-400 Kętrzyn	58,41	40,00	98,41

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni wykonawcy.
3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

Oferta Nr 1 - HYDROGEOWIERT GRUDZIĄDZ Mirosław Szałkowski, ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie

Podstawa prawna:

Oferta Nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy HYDROGEOWIERT GRUDZIĄDZ Mirosław Szałkowski, ul. Grudziądzka 2, 87-330 Jabłonowo Pomorskie podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wadium zostało wniesione w nieprawidłowej formie. Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości w rozdziale 22 ust. 2 lit. c SIWZ w stosunku do wadium wnoszonego w formie gwarancji ubezpieczeniowej wskazał, iż: „gwarancja ubezpieczeniowa – oryginał złożony w ofercie w sposób umożliwiający odłączenie dokumentu od oferty nie naruszając jej.” Zamawiający nie uzna wydruku gwarancji wadialnej. Sposób wnoszenia wadium przy użyciu środków komunikacji elektronicznej musi być zgodny z przepisami: ustawy Prawo bankowe (tekst jednolity Dz.U.2019.2357 z późna. zm.), ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (tekst jednolity Dz.U.2020.895), ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1145). Wykonawca załączył do oferty wydruk dokumentu elektronicznego – gwarancji ubezpieczeniowej. Powyższe oznacza, iż nie jest to oryginał dokumentu. Zgodnie z art. 78¹ § 1 i 2 kodeksu cywilnego:

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go **kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Wadium wnosi się w oryginale. Wadialna gwarancja ubezpieczeniowa jest wystawiana na zlecenie wykonawcy, ale przez podmiot trzeci, jakim jest bank lub ubezpieczyciel, a skierowana jest do zamawiającego jako beneficjenta. Z tych względów musi być złożona zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert, w formie pisemnego oryginału zastrzeżonej dla tego rodzaju dokumentu, gdyż zgodnie z art. 78 k.c. do zachowania formy pisemnej czynności prawnej potrzebny jest własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli wystawiającego. Możliwość złożenia kopii gwarancji wadialnej, a nie oryginału, zależy natomiast od treści tej gwarancji. **Jeżeli z treści dokumentu gwarancji wynika, że kserokopia jest wystarczająca dla zabezpieczenia oferty, wówczas nie ma przeszkód do tego, aby wykonawca przedstawił kopie gwarancji wadialnej.**

W wyroku z dnia 15 października 2012 r., KIO 2090/12; KIO 2121/12, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że wskazanie zawarte w SIWZ dotyczące **wymogu przedłożenia oryginału gwarancji jest dla wykonawców wiążące**. Z funkcji zabezpieczającej wadium wynika, że forma jego wniesienia musi dawać zamawiającemu pewność, że będzie on mógł zatrzymać wadium (zrealizować gwarancję wadialną) w określonych w Pzp okolicznościach. Tymczasem gwaranci mają prawo w celu zrealizowania gwarancji żądania przedstawienia oryginału dokumentu gwarancji i mają prawo odmówić wypłaty na podstawie kopii, gdyż nie jest ona dowodem zobowiązania gwaranta (**kopia dokumentu nie jest bowiem dokumentem prywatnym w rozumieniu art. 245 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym:**

dokument prywatny stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie). Ponadto wymóg przedłożenia oryginału albo kopii gwarancji wadialnej jako warunku realizacji gwarancji przez gwaranta nie jest zwykle zawarty w treści gwarancji, co oznacza, że wymaganym do wypłaty wadium jest dysponowanie oryginałem dokumentu jako dowodem zobowiązania gwaranta.

Zamawiający ma zatem prawo zażądać od wykonawców wnoszenia gwarancji wadialnych w oryginale, gdyż nie może on tkwić w toku postępowania w niepewności co do tego, czy będzie mógł zatrzymać wadium jedynie na podstawie kopii. Trudno wymagać też od zamawiającego, by za każdym razem zwracał się do banku albo zakładu ubezpieczeniowego z wnioskiem o złożenie przez gwaranta oświadczenia, że kopia jest wystarczającą dla realizacji gwarancji, szczególnie że takie oświadczenie może się okazać w chwili zajścia przesłanki do zatrzymania wadium niewystarczające (gwarant może bowiem próbować uchylić się od obowiązku świadczenia, powołując się na abstrakcyjny charakter zobowiązania zawartego w gwarancji) i narazić zamawiającego na odmowę wypłaty kwoty zabezpieczenia. Zamawiający musi mieć również pewność, że w całym okresie związania oferty, który rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert, oferta jest zabezpieczona wadium. Tylko bowiem wniesienie oryginału dokumentu gwarancji daje taką pewność zamawiającemu.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień zaoferowanej ceny za przedmiot zamówienia. W takim przypadku obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta nr 4 - Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Sp. z o.o., ul. Noniewiczza 85C lok. 18, 16-400 Suwałki

Podstawa prawna:

Oferta Nr 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843).

Uzasadnienie

Zamawiający w dniu 13.10.2020 r. wystąpił o wydłużenie terminu związania ofertą. W wezwaniu wskazano, że zgodnie z art. 85 ust. 4 PZP przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tym samym nie został przedłożony dla Zamawiającego dokument potwierdzający, że został przedłużony okres ważności wadium. Powyższe skutkuje brakiem zabezpieczenia oferty wadium, a tym samym Państwa oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a i 7b PZP.

4. W procedurze nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.
5. Postępowania nie unieważniono.

WÓJT
Sławomir Ambroziak